

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Q 10

PU.8361.148.2020



Warszawa, dnia 20 lipca 2020r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Dorocie Szuplińskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

FOPE Kosmetyki Dorota Szuplińska

karę pieniężną w wysokości **300,00 zł** (słownie: trzysta złotych), z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Umińskiego 6, lok. 201 w Warszawie, zakwestionowano 21 partii towarów, tj.:

1. Delikatny żel do mycia twarzy SENSUM MARE 150 ml,
2. Bogaty tonik do twarzy o działaniu odżywczym i nawilżającym SENSUM MARE 200 ml,
3. Zaawansowany i bogaty krem pod oczy o działaniu przeciwzmarszczkowym, rozjaśniającym oraz zmniejszającym opuchnięcia SENSUM MARE 15 ml,
4. Zaawansowane serum rewitalizujące i przeciwzmarszczkowe SENSUM MARE 35 ml,
5. Bogaty krem z szafranem ORIENTANA 30 g,
6. Bogaty krem z kurkumą ORIENTANA 30 g,
7. Nawilżająca bio pianka do mycia twarzy do każdego typu cery GURDLINA JAPOŃSKA ORIENTANA 150 ml,
8. Żel do mycia twarzy z drobkami ryżu ALOES I JAŚMIN do każdej cery ORIENTANA 150 ml,
9. Hydrokuracja z szafranem ORIENTANA 30 g,
10. Krem do twarzy na dzień i noc ŻEŃ-SZEŃ INDYJSKI ORIENTANA 40 g,
11. Bio olejek do biustu ORIENTANA 50 ml,
12. Wcierka z BANFI do skóry głowy z wyciągiem z pokrzywy HAJSZESZ BANFI 250 ml,
13. Płyn micelarny z ekstraktem z szalwii NATUU 150 ml,
14. Serum na noc intensywnie nawilżające przeciwzmarszczkowe 50 ml,
15. Nawilżający żel do mycia ciała na bazie wody termalnej z Podhala i ekstraktu z owsa TERMISSA 250 ml,
16. Emulsja micelarna do demakijażu BISHOJO 200 ml,



17. Krem antybakteryjny do cery mieszanej i tłustej NATURAL WAY 50 ml,
18. Żel do twarzy i brody KANN 150 ml,
19. Krem pod oczy KANN 15 ml,
20. Krem do twarzy hipoalergiczny men ONLYBIO 50 ml,
21. Szampon dla dzieci ONLYBIO 200 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy ww. towarach nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 21-28.05.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Doroty Szuplińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: FOPE Kosmetyki Dorota Szuplińska w sklepie przy ul. Umińskiego 6, lok. 201 w Warszawie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 141 partii towarów, z których zakwestionowano 21 partii, tj.:

1. Delikatny żel do mycia twarzy SENSUM MARE 150 ml,
2. Bogaty tonik do twarzy o działaniu odżywczym i nawilżającym SENSUM MARE 200 ml,
3. Zaawansowany i bogaty krem pod oczy o działaniu przeciwzmarszczkowym, rozjaśniającym oraz zmniejszającym opuchnięcia SENSUM MARE 15 ml,
4. Zaawansowane serum rewitalizujące i przeciwzmarszczkowe SENSUM MARE 35 ml,
5. Bogaty krem z szafranem ORIENTANA 30 g,
6. Bogaty krem z kurkumą ORIENTANA 30 g,
7. Nawilżająca bio pianka do mycia twarzy do każdego typu cery GURDLINA JAPONSKA ORIENTANA 150 ml,
8. Żel do mycia twarzy z drobkami ryżu ALOES I JAŚMIN do każdej cery ORIENTANA 150 ml,
9. Hydrokuracja z szafranem ORIENTANA 30 g,
10. Krem do twarzy na dzień i noc ŻEŃ-SZEŃ INDYJSKI ORIENTANA 40 g,
11. Bio olejek do biustu ORIENTANA 50 ml,
12. Wcierka z BANFI do skóry głowy z wyciągiem z pokrzywy HAJSZESZ BANFI 250 ml,
13. Płyn micelarny z ekstraktem z szalwii NATUU 150 ml,
14. Serum na noc intensywnie nawilżające przeciwzmarszczkowe 50 ml,
15. Nawilżający żel do mycia ciała na bazie wody termalnej z Podhala i ekstraktu z owsa TERMISSA 250 ml,
16. Emulsja micelarna do demakijażu BISHOJO 200 ml,
17. Krem antybakteryjny do cery mieszanej i tłustej NATURAL WAY 50 ml,
18. Żel do twarzy i brody KANN 150 ml,
19. Krem pod oczy KANN 15 ml,
20. Krem do twarzy hipoalergiczny men ONLYBIO 50 ml,
21. Szampon dla dzieci ONLYBIO 200 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy ww. towarach nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1. ww. ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Dorota Szuplińska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FOPE Kosmetyki Dorota Szuplińska, poprzez niewidocznienie cen jednostkowych przy 21 partiach towarów w sklepie przy ul. Umińskiego 6, lok. 201 w Warszawie nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 23.06.2020r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 02.07.2020r. oświadczyła, iż nie zgadza się z zarzutami Inspekcji Handlowej. Każdy artykuł w sklepie miał metkę z obowiązującą ceną produktu, przy czym strona nie wiedziała, że obok ceny powinna być również uwidoczniona cena jednostkowa. Przekonana była, że takie procedury obowiązują wyłącznie w dużych marketach. Strona dodała również, że po wizycie inspektorów wszystkie ceny jednostkowe zostały uzupełnione w ciągu dwóch dni oraz że w sklepie jest duża ilość produktów nie podlegających procedurze umieszczania ceny jednostkowej – ich gramatura to 100 ml lub 100g.

Ponadto strona wyraziła niezrozumienie co do wezwania jej przez organ do przekazania informacji o osiągniętych w roku poprzednim obrotach i przychodach. Zdaniem strony informacja taka bez przekazania kwot poniesienia kosztów i wydatków za ten okres nie oddaje rzeczywistości. Do pisma dołączyła Podsumowanie dochodu w roku obrotowym 2019 zawierające te informacje. W piśmie wskazała również, że prowadzi działalność z dużym poświęceniem i uwagą, ma uporządkowaną księgowość i rozliczenia oraz uważa, że decyzja o karze jest dla niej krzywdząca i podcina jej skrzydła w i tak trudnej sytuacji pandemii. Tym samym prosi o przychylne rozpatrzenie jej prośby.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, iż strona w ww. piśmie nie sprecyzowała konkretnych wniosków dotyczących postępowania administracyjnego. Biorąc jednak pod uwagę kontekst wyjaśnień, należy uznać, iż strona poprzez brak zgody na zarzuty organu w istocie wnosi od odstąpienie od wymierzenia jej kary pieniężnej. Organ wskazuje, że odstąpienie od jej nałożenia na mocy 189f § 1 pkt 1 kpa możliwe jest w przypadku kumulatywnego spełnienia dwóch przesłanek: znikomej wagi naruszenia prawa oraz zaprzestaniu naruszenia. W związku z tym, że w przedmiotowej sprawie naruszenie dotyczyło 21 partii produktów spośród 141 wybranych do kontroli, przy których kupujący nie otrzymywał informacji o cenie jednostkowej, to pomimo tego, że dotyczyło ono nieprzeważającej ilości produktów to nie można uznać wagi owego naruszenia za znikomą. Tym samym po ocenie spełnienia przesłanek wskazanych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ uznał, iż pomimo tego, że strona usunęła wykazane w toku kontroli naruszenia, to w związku z tym, że waga naruszenia prawa nie jest znikoma brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, iż odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa czy wina nie wpływają na przypisanie jej odpowiedzialności i wszczęcie postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązany jest do uwidocznienia cen jednostkowych towarów każdorazowo, podczas oferowania ich do sprzedaży. Wyjaśnienia strony dotyczące braku świadomości konieczności uwidocznienia cen jednostkowych nie stanowi usprawiedliwienia dokonanych naruszeń. Obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług tyczy się każdego przedsiębiorcy oferującego towary konsumentom. Bez znaczenia dla powyższego obowiązku pozostaje fakt, że jego podmiot jest mikro, małym czy średnim przedsiębiorcą, ponieważ ustawa nie czyni różnic między nimi. Odnosząc się do zarzutu niezasadności wnioskowania o udostępnienie informacji o uzyskanych obrotach i przychodzie, wyjaśnić należy, że przy wydawaniu decyzji na podstawie art. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu. Tym samym, biorąc pod uwagę związanie organu przy wymierzaniu kary przesłankami określonymi w powyższym przepisie, zwrócono się do strony o przekazanie tylko informacji o obrocie i przychodzie. Niemniej organ z urzędu bierze pod uwagę wszystkie okoliczności podniesione przez stronę w toku postępowania administracyjnego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy, w tym wyjaśnienia złożone przez stronę w piśmie z dnia 02.07.2020r. w tym i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 141 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 21 z uwagi na niewidoczność cen jednostkowych. Nieprawidłowości te naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Wobec tego, że naruszenie dotyczyło 21 partii produktów spośród 141 wybranych do kontroli, przy których kupujący nie miał wiedzy o cenie jednostkowej, to naruszenie powyższego obowiązku należy uznać za naruszenie niższej wagi, ponieważ nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości produktów. Należy jednak zauważyć, że powyższe nieprawidłowości naruszały interes konsumenta, bowiem brak uwidocznienia ceny jednostkowej uniemożliwiało porównanie cen towarów i utrudniało podjęcie właściwej decyzji o zakupie. W czasie trwania kontroli brakujące ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności w dniu 01.10.2015r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu uzyskanego w roku poprzednim.

Jak wskazano powyżej, z uwagi na to, że w przedmiotowej sprawie stopień naruszenia obowiązków nie jest znikomy, to pomimo tego, że strona zaprzestała naruszeń prawa, w ocenie organu nie zachodzą podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Dorocie Szuplińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: FOPE Kosmetyki Dorota Szuplińska za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **300 zł**.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 900, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

W związku z trudną sytuacją strony organ wskazuje, że możliwe jest udzielenie ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej. Przesłanki ich stosowania wskazane zostały w art. 189k kpa.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
Renata Jezierska



Otrzymują:

1. p. Dorota Szuplińska [redacted] Warszawa;
2. a/a.